

Bijlage bij brief d.d. 26 mei 2010

Berekening van het door V.N.I. aan ondergetekende te betalen bedrag ingevolge het vonnis van de kantonrechter in de zaak 158791 CV EXPL 190/04 d.d. 13 april 2010

Het zal u waarschijnlijk niet zijn ontgaan, dat de kantonrechter onder r.o. 2.6 duidelijk heeft gesteld, dat ik ingevolge de opdrachtbevestigingen van 3 december 2001, 14 januari 2002 en 31 januari 2002, zijnde als produkties 3 t/m 5 bijgesloten bij uw dagvaarding d.d. 23 december 2003, geen betalingen verschuldigd ben, daar de betreffende overeenkomsten zijn gesloten en getekend door de partijen Xenon Webstore B.V. en V.N.I.

Klaarblijkelijk is de kantonrechter in de veronderstelling, dat V.N.I. contracten betreffende het pand aan de Neptunusstraat 23-25 heeft gesloten met twee bedrijven, zijnde Xenon Webstore B.V. en Xenon Computers V.o.f.

In haar vonnis d.d. 5 september 2006 stelt de kantonrechter dienaangaande: Xenon Webstore heeft het gehuurde feitelijk in gebruik gehad vanaf haar oprichting totdat zij haar activiteiten in september 2003 heeft overgedragen aan Xenon B.V.

V.N.I. zelf heeft van meet af aan regelmatig over twee contractspartijen gesproken. Ik verwijs daartoe naar hetgeen zij in haar dagvaarding d.d. 8 januari 2004 betreffende het kortgeding heeft geciteerd onder het kopje **Spoedeisendheid**:

Uit het vorenstaande blijkt, dat V.N.I. recht en spoedeisend belang heeft bij de hierna te formuleren vorderingen. De spoedeisendheid blijkt o.m. uit het feit, dat de vordering uit hoofde van de te betalen huurpenningen en meerwerknota's niet langer mag oplopen. V.N.I. heeft het geld dringend nodig om de eigen financiële situatie gezond te houden. I.v.m. het faillissement van Xenon Webstore B.V. en een mogelijk dreigend faillissement van Xenon Computers Vof en de vennoten heeft V.N.I. er belang bij, dat op korte termijn het gehuurde kan worden ontruimd, zodat verdere schade kan worden voorkomen. V.N.I. kan dan een nieuwe huurder (die wel huur betaalt) het pand laten betrekken.

(onderstreeping door mij)

Uit deze tekst blijkt zonneklaar, dat V.N.I. de mening is toegedaan, dat Xenon Webstore B.V. en Xenon Computers V.o.f. naast elkaar hebben bestaan en beide met V.N.I. van doen hebben gehad.

De bovengenoemde tekst is diverse keren door de beide heren Hofs in hun procedurestukken genoemd, zoals in de Memorie van Antwoord d.d. 4 september 2007 onder punt 79, in de pleitaantekeningen, die als produktie 2 zijn toegevoegd bij de Akte na Comparitie d.d. 16 december 2008, en in de Conclusie van Dupliek d.d. 3 februari 2009 onder punt 37.

Ook heeft V.N.I. in diverse correspondentie uitdrukkelijk Xenon Webstore dan wel Xenon Webstore B.V. en/of haar bestuurders, zijnde de heren R.T.B.Hofs en M.C.Mensink, aangeschreven betreffende betaling van het in de bovengenoemde orderbevestigingen genoemde meerwerk. Ik noem de brief d.d. 30 augustus 2002, die als produktie 14 was toegevoegd bij de Memorie van Antwoord d.d. 4 september 2007.

Ook het proces verbaal van levering d.d. 20 maart 2002, waarin de levering van al het meerwerk wordt opgesomd, is gericht aan Xenon Webstore V.o.f. en getekend door de heren R.Hofs en P. Silderhuis. In een brief d.d. 4 november 2002 heeft V.N.I. het over het afsluiten van een onderhoudscontract betreffende de technische installaties en hoe dit geregeld moet worden. Deze brief is eveneens gericht aan Xenon Webstore B.V. en haar bestuurders de heren Hofs en Mensink.

In een brief d.d. 12 juni 2003 wordt Xenon Webstore er door V.N.I. op gewezen, dat de laatste termijnen van het meerwerk niet zijn voldaan.

Hoe het ook zij, uit het vonnis blijkt duidelijk, dat Xenon Computers V.o.f. nooit betalingen betreffende de meerwerkcomponenten verschuldigd is geweest en na haar opheffing evenmin door mij verschuldigd zijn geweest dan wel nog verschuldigd zouden zijn, maar dat Xenon Webstore B.V. deze verschuldigd was, zoals ook door de kantonrechter in haar vonnis is geoordeeld.

Dan volgen onderstaand de mijns inziens correcte berekeningen, die zijn gestoeld op het vonnis van de kantonrechter d.d. 13 april 2010 en op de door mij ter comparitie van partijen ingediende produkties 40 en 41. De inhoud van mijn produkties 32 t/m 41 is vrijwel op geen enkel punt noch door de rechter noch door V.N.I. weersproken, m.u.v. de stellingen betreffende de identiteit van de huurder, de beëindigingsdatum van de huurovereenkomst en het opschortingsrecht, waaromtrent de kantonrechter in haar vonnis van 13 april 2010 een ander oordeel heeft geveld.

In haar vonnis d.d. 17 november 2009 heeft de kantonrechter onder r.o. 2.9 gesteld, dat de vraag nog beantwoord dient te worden welk bedrag Hofs sr. tot die datum (bedoeld wordt 16 september 2005) verschuldigd is en of en zo ja, welk van de gevorderde bedragen daarop in mindering dienen te worden gebracht.

Welnu, deze vraag is perfect door mij beantwoord in mijn produkties ter comparitie van partijen en dan met name in de produkties 40 en 41.

Ter comparitie van partijen heeft u namens uw cliënte uitdrukkelijk verklaard er geen behoefte aan te hebben de door mij ingebrachte produkties nader te bestuderen, daar deze volgens u toch alleen maar een herhaling van zetten vertegenwoordigden en het in de procedure ging om de juridische hoofdzaken. U kreeg zelfs van de kantonrechter de gelegenheid om op de gang samen met de heer H.Silderhuis de stukken door te nemen, welk aanbod door u beiden werd afgeslagen.

Vanzelfsprekend hadden u of de heer Silderhuis ter comparitie ook aan de kantonrechter nog het verzoek kunnen doen nog een Akte na Comparitie dan wel een Akte Uitlating Produkties betreffende mijn produkties te mogen uitbrengen om eventueel nog door mij gestelde zaken te weerleggen, van welke mogelijkheid u blijkbaar evenmin gebruik wenste te maken.

Volgens de geldende rechtsregels is het dan zo, dat hetgeen ik in de produkties 40 en 41 heb aangevoerd als vaststaande feiten moeten worden beschouwd, omdat mijn standpunten daarin noch door de kantonrechter noch door V.N.I. zijn weerlegd en er ook niets in is gesteld, dat in strijd met de wet of de geldende rechtsregels zou zijn. Mijn betoog berust op goedonderbouwde feiten, die overigens veelal ook al eerder door mij en mij zoon in onze processtukken zijn aangevoerd. U kent ongetwijfeld de manier waarop rechters in een vonnis of arrest de **vaststaande feiten** aankondigen. Volledigheidshalve citeer ik hier hetgeen zij dan schrijven:

Tussen partijen staan als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet of onvoldoende weersproken en op grond van de in zoverre niet bestreden inhoud van de overgelegde produkties dan wel als door de rechtbank vastgelegd de navolgende feiten vast:

Welnu, de inhoud van mijn produkties 40 en 41 zijn in het geheel niet bestreden.

Verschuldigde huur

Om mijn berekeningen zuiver te houden ben ik volledigheidshalve uitgegaan van de periode 14 maart 2002 t/m 15 september 2005, volgens de kantonrechter resp. de begin- en einddatum van de huurperiode, waarvoor ik verantwoordelijk zou zijn, wat daar verder ook van zij.

Gedurende de periode 14 maart 2002 t/m 31 maart 2003 bedraagt de huur € 6.966,47, incl. B.T.W. per maand (€ 8.923,18, incl. B.T.W. minus € 1.599,71, incl. B.T.W. (koopcomponent per maand, niet verschuldigd volgens vonnis en produktie 41) minus € 357,--, incl. B.T.W. (servicekosten per maand, niet verschuldigd volgens het vonnis).

Huur over de periode 14 maart 2002 t/m 31 maart 2003

12,5 x € 6.966,47 = € **87.080,88**

Op dit bedrag moeten de volgende bedragen in mindering worden gebracht:

- Ingevolge de brief van V.N.I. d.d. 25 april 2002 een bedrag van € 4.461,59, zijnde 50% van € 8.923,18, hetgeen door V.N.I. als huurbedrag per maand gehanteerd is t/m maart 2003. Zie ook punt 19 van de Akte d.d. 9 mei 2006 aan de zijde van V.N.I.
- Ingevolge de brief van V.N.I. d.d. 30 augustus 2002 een bedrag van € 8.923,17, hetgeen door V.N.I. als huurbedrag per maand gehanteerd is t/m maart 2003.
- Ingevolge de brief van V.N.I. d.d. 4 november 2002 een bedrag van € 1.793,18.

Al deze brieven bevinden zich in het dossier.

In totaliteit dient er dus een bedrag van € 15.177,94 op de over de genoemde huurperiode in mindering te worden gebracht, zodat over deze periode een bedrag aan € 71.902,94 door mij te betalen resteert.

Geen correcte nota's ontvangen/ geen B.T.W. verschuldigd:

De rekeningen, die V.N.I. op 18 maart 2005 bij mijn bewindvoerder mr. Daniëls in de schuldsanering heeft ingediend betreffende de huur over de maanden april 2003 t/m februari 2005 zijn alle "fake-nota's", welke op geen enkele wijze voldoen aan de fiscale regels van de Belastingdienst.

De te late ontvangst van deze nota's **en** het feit, dat deze nota's niet voldeden aan de eisen van de belastingdienst, zoals door mij uitgebreid bewezen in diverse processtukken en herhaald in produktie 40 ter comparitie van partijen, hebben tot gevolg gehad dat ik toentertijd de B.T.W. niet van de belastingdienst heb kunnen terugvragen en dus ook niet heb ontvangen.

Dat de kantonrechter onder r.o. 2.1 van haar vonnis d.d. 13 april 2010 heeft bepaald, dat het niet verzenden van facturen met betrekking tot de thans gevorderde huur (bedoeld wordt vanaf 1 april 2003) niet in de weg staat aan de verschuldigdheid van huur, omdat het zenden van facturen geen voorwaarde is voor het ontstaan van de huurbetalingsverplichting, doet daar niet aan af.

Betreffende het terugvragen van B.T.W. en het verrekenen van betaalde huur met de te betalen IB zijn wel degelijk correct en tijdig opgemaakte facturen vereist.

Mijn stellingen daaromtrent zijn door de kantonrechter niet weersproken.

Overigens waren na de ontruiming op 25 februari 2004 sowieso geen B.T.W. betalingen meer verschuldigd. Ik verwijs daartoe naar de **Bijzondere bepalingen (9.1 BTW-Clausule)** van de Algemene Bepalingen en mijn betoog dienaangaande in produktie 41 onder d)

Ook spreekt het vanzelf, dat het in mindering brengen van de te betalen huur vanwege het vonnis van de rechter op het inkomen in box 1 evenmin meer tot de mogelijkheden behoort (zie daartoe productie 40).

Van belang daarbij is, dat V.N.I. nooit heeft weersproken, hetgeen ik daaromtrent in mijn processtukken heb gesteld en V.N.I. altijd bewust geweigerd heeft correcte nota's te sturen, ook niet na schriftelijke aanmaningen van beide heren Hofs. Met name wens ik te verwijzen naar de brief van mijn zoon d.d. 25 juni 2008, die als bijlage bij productie 40 ter comparitie is overgelegd en op welke brief V.N.I. nooit heeft gereageerd.

Met het bovenstaande zal ik bij mijn verdere berekeningen vanzelfsprekend rekening houden.

Huur over de periode 1 april 2003 t/m 25 februari 2004

Huurverhoging: Per 1 april 2003 is er een huurindexering door V.N.I. doorgevoerd van 3%, hetgeen een bedrag van € 208,99 per maand inhoudt, dus bedraagt de huur vervolgens € 6.966,47 + € 208,99 = € 7.175,46, incl. B.T.W.

10 25/28 maanden x € 7.175,46 = € **78.161,26**, incl. B.T.W.

Hierop dient de niet terugontvangen B.T.W. in mindering te worden gebracht, als volgt:

10 25/28 maanden x € 1.145,66 = € 12.479,60

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag over van € 65.681,66

De geleden vermogensschade door het niet kunnen aftrekken van de betaalde huur van mijn inkomen bedraagt 52% van € 65.681,66 = € 34.154,46

Huur over de periode 26 februari 2004 t/m 15 maart 2004

18/365 x € 86.105,52, incl. B.T.W. = € **4.246,29**, incl. B.T.W.

Daarop dient in mindering te worden gebracht de huur van de parkeerplaatsen in verband met de bepaling **Parkeren (par. 9.3)**, zoals gesteld en onderbouwd onder I) van productie 41:

18/365 x € 3.570,--incl. B.T.W. = € **176,05**, incl. B.T.W.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag over van € 4.070,24.

Na 25 februari 2004 is er om twee redenen geen B.T.W. meer verschuldigd:

- Vanwege de **Bijzondere bepalingen (9.1 BTW-Clausule)** in de Algemene Bepalingen;
- Het niet kunnen terugvragen van B.T.W. in verband met het ontbreken van correct opgemaakte facturen.

Over de bovengenoemde periode dient dus nog een bedrag van € 646,53 in mindering te worden gebracht.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag over van € 3.427,71.

De geleden vermogensschade door het niet kunnen aftrekken van de betaalde huur van mijn inkomen bedraagt 52% van € 3.427,71 = € 1.782,41.

Huurverhoging: Per 15 maart 2004 is de huur verhoogd met de huurindexering van 2,9%, zodat het nieuwe huurbedrag per maand € 7.383,55, incl. B.T.W. bedraagt.

Huur over de periode 16 maart 2004 t/m 15 maart 2005

12 x € 7.383,55 = € **88.602,60**

Daarop dient eveneens in mindering te worden gebracht de huur van de parkeerplaatsen in verband met de bepaling **Parkeren (par. 9.3)**, zoals gesteld en onderbouwd onder I) van produktie 41.

De huur van de parkeerplaatsen bedraagt over deze periode € 3.570,-- incl. B.T.W.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag over van: € 85.032,60.

Ook over deze periode is er om twee redenen (zie boven) geen B.T.W. meer verschuldigd. Op het bovenstaande bedrag dient dus een bedrag van € 13.576,63 in mindering te worden gebracht.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag te betalen over van € 71.455,97.

De geleden vermogensschade door het niet kunnen aftrekken van de betaalde huur van mijn inkomen bedraagt 52% van € 71.455,97 = € 37.157,10.

Huurverhoging: Per 15 maart 2005 is de huur verhoogd met de huurindexering van 2,2%, zodat het nieuwe huurbedrag per maand € 7.545,99, incl. B.T.W. bedraagt.

Huur over de periode 16 maart 2005 t/m 15 september 2005

6 x € 7.545,99 = € **45.275,94**

Ook over deze periode is er geen huur over de parkeerplaatsen verschuldigd.

De huur van de parkeerplaatsen bedraagt over deze periode: 50% van € 3.570,--, incl. B.T.W. = € 1.785,--, incl. B.T.W.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag te betalen over van € 43.490,94.

Ook over deze periode is er om twee redenen (zie boven) geen B.T.W. meer verschuldigd.

Op het bovenstaande bedrag dient dus een bedrag van € 6.943,94 in mindering te worden gebracht.

Dan blijft er betreffende deze periode een bedrag over van € 36.547,--.

De geleden vermogensschade door het niet kunnen aftrekken van de betaalde huur van mijn inkomen bedraagt 52% van € 36.547,-- = € 19.004,44.

Al het bovenstaande in aanmerking genomen en er (voorlopig) van uitgaande, dat ik inderdaad gedurende de genoemde periodes de huurder van het pand van V.N.I. ben geweest zou ik in totaliteit per 16 september 2005 het volgende aan huur verschuldigd zijn:

Periode	Te betalen	Te verrekenen	
14 maart 2002 t/m 31 maart 2003	€ 87.080,88	€ 15.177,94	diverse compensaties
1 april 2003 t/m 25 februari 2004	€ 78.161,26	€ 12.479,60	BTW
		€ 34.154,46	vermogensschade
26 februari 2004 t/m 15 maart 2004	€ 4.246,29	€ 176,05	parkeerplaatsen
		€ 646,53	BTW
		€ 1.782,41	vermogensschade
16 maart 2004 t/m 15 maart 2005	€ 88.602,60	€ 3.570,00	parkeerplaatsen
		€ 13.576,63	BTW
		€ 37.157,10	vermogensschade
16 maart 2005 t/m 15 september 2005	€ 45.275,94	€ 1.785,00	parkeerplaatsen
		€ 6.943,94	BTW
		€ 19.004,44	vermogensschade
	€303.366,97	€146.454,10	

Totaal verschuldigd: € 303.366,97 minus € 146.454,10 = € 156.912,87.

In de periode 14 maart 2002 t/m 15 september 2005 zijn de volgende betalingen door Xenon Computers V.o.f. dan wel door de heren Hofs verricht (door de kantonrechter geoordeeld, dat deze de huurders waren):

t/m 31 maart 2003 een bedrag van **€ 111.539,76**, zijnde een bedrag van **€ 93.730,88**, incl. B.T.W. aan huurpenningen en een bedrag van **€ 17.808,88**, incl. B.T.W. aan meerwerk, welk laatste bedrag echter ingevolge het vonnis van de kantonrechter niet door Xenon Computers V.o.f. en dus ook niet door mij verschuldigd was. Bovendien was er toen reeds een bedrag aan meerwerk ineens van **€ 14.283,15** op factuur betaald, hetgeen dus eveneens onverschuldigd door Xenon Computers V.o.f. dan wel door mij en mijn zoon is betaald.

Betreffende deze berekening verwijs ik ten overvloede naar productie 38 van de Conclusie van Dupliek d.d. 28 maart 2006, welke berekening nooit door V.N.I. is bestreden.

In haar akte d.d. 9 mei 2006 ten aanzien van R.T.B. Hofs heeft V.N.I. in reactie op deze productie alleen maar het volgende gesteld:

*“De inhoud van het als **productie 38** bij dupliek overgelegde overzicht is niet te volgen. Het is onduidelijk door wie het document is opgesteld. Evenmin is duidelijk welke conclusies Hofs c.s. daaraan willen verbinden”*

Ik stel echter, dat productie 38 een duidelijke berekening vertegenwoordigt met een uitgebreide onderbouwing, die bovendien is opgemaakt door de gemachtigde van mijn zoon, zijnde mr. G.M.K. Kerpestein. De conclusie die Hofs c.s. daaraan willen verbinden is eveneens duidelijk en uitgebreid verwoord in punt 75. van de Conclusie van Dupliek d.d. 28 maart 2006.

In mijn productie 41 ter comparitie van partijen heb ik betreffende deze productie 38 nogmaals uitgebreid betoogd op bladzijde 4, waarop V.N.I. evenmin heeft gereageerd noch heeft willen reageren, waarmede deze berekening dus andermaal niet is weersproken en dus erkend.

Het totaal betaalde bedrag per 31 maart 2003 is dus **€ 125.822,91**.

Verder zijn er na 31 maart 2003 nog de volgende betalingen verricht door Xenon Computers v.o.f. dan wel de heren Hofs, dit zoals gesteld in mijn produktie 41 ter comparitie van partijen en wat betreft de betalingen van 28 april, 13 juni en 1 augustus 2003 door V.N.I. zelf aangegeven in haar primaire berekening, die als produktie 26 is toegezonden ter comparitie van partijen.

Op 28 april 2003	€ 5.000,--
Op 1 juni 2003	€ 1.000,--
Op 13 juni 2003	€ 4.923,--
Op 1 augustus 2003	€ 26.769,50
Betalingen aan de curator (zie produktie 41 onder J) een bedrag van in totaal	<u>€ 24.831,90</u>
Totaal	€ 62.524,40 =====

In totaliteit heeft Xenon Computers V.o.f. dan wel de heren Hofs een bedrag van **€ 188.347,31** aan V.N.I. betaald, terwijl ik in totaliteit slechts een bedrag van **€ 156.912,87** ingevolge het vonnis d.d. 13 april 2010 verschuldigd ben.

Dat betekent, dat ik dus op enig moment een bedrag van **€ 31.434,44** te veel aan V.N.I. heb betaald.

Dan dienen nog de volgende posten verrekend te worden, zoals gemotiveerd en goed onderbouwd aangetoond in mijn produktie 41 ter comparitie van partijen en noch door de kantonrechter noch door V.N.I. bestreden en dus erkend:

- Vloerbedekking ter waarde van € 6.888,15, incl. B.T.W.;
- Niet gecrediteerde roldeur ter waarde van € 3.000,-- incl. B.T.W.;
- Kosten van werkzaamheden om het pand terug te brengen in de oude staat, terwijl deze vereiste onterecht was: € 2.422,25. Zie daartoe eveneens produktie 41 en de daarbij behorende bijlagen 2 en 3.

Deze posten bedragen in totaal **€ 12.310,40**.

Dat betekent, dat ik dus in totaal per 15 september 2005 een bedrag van **€ 43.744,84** van V.N.I. te vorderen heb.

Daarbij komt dan nog de door V.N.I. verschuldigde wettelijke rente vanaf 15 september 2005 t/m 13 april 2010, zijnde **€ 11.539,46**.

De totale vordering van mij op V.N.I. bedraagt per 13 april 2010 dus **€ 55.284,30**.

Aangezien ik in het vonnis onder **3. beslissing** ben veroordeeld tot het betalen van:

- Een boete ad € 15.000,--
- Buitengerechtelijke incassokosten ten bedrage van € 1.835,99
- Verschotten ten bedrage van € 77,68
- Salaris gemachtigde ten bedrage van € 2.400,--

dienen deze bedragen nog op mijn vordering in mindering te worden gebracht, wat resulteert in een eindvordering op V.N.I. van **€ 35.970,63**.